

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Offerteaanvraag Europees software broker versie 1.0, 1.1 Korte beschrijving van de opdracht, pag. 4	Is onze aanname juist dat aanpalende dienstverlening, waaronder consultancy, configuratie, implementatie, hosting en/of de ontwikkeling van maatwerkprogrammatuur, buiten het opslagpercentage valt en dat resellers hiervoor een aanvullend uurtarief mogen hanteren?	Correct
		Met de uitzondering dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (software fabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties] voor gegadigde.	
2	Bijlage 1 - Leveringsvoorwaarden Gibit 2023, Artikel 4.1, 4.2 & 24.9	Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?	Niet akkoord, zie voor een nadere toelichting het antwoord op vraag 42.
3	Bijlage 1 - Leveringsvoorwaarden Gibit 2023, Artikel 16.3	De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 16.3. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico’s die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag u motivatie?	Akkoord. De uitzonderingen op de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 16.5 van de Gibit zullen niet worden aangepast en blijven gehandhaafd behoudens de aanpassing van artikel 16.5 van de Gibit zoals omschreven in het antwoord op vraag 90.
4	Bijlage 1 - Leveringsvoorwaarden Gibit 2023, Artikel 20	De omvang, strekking en duur van het gebruiksrecht wordt vormgegeven door de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden van de betreffende software fabrikant. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aangebestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan dezelicentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?	Het uitgangspunt is dat een leverancier dient te voldoen aan de voorwaarden zoals gesteld door de Opdrachtgever. Indien er wordt afgeweken van dit uitgangspunt dient de Opdrachtnemer de afwijkende voorwaarden voor te leggen aan de Opdrachtgever, zodat de Opdrachtgever kan beoordelen of de Opdrachtgever hier wel of niet mee akkoord wil gaan.
		Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Vraag: Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?	Niet akkoord. Opdrachtnemer heeft op grond van de overeenkomst andere verplichtingen dan de Opdrachtgever, zodat het redelijk is dat deze bepaling niet wederkerig wordt gemaakt.
5	Bijlage 1 - Leveringsvoorwaarden Gibit 2023, Artikel 24.1		

Offerteaanvraag	
Europees software	
broker versie 1.0, 4.2	
Gunningscriterium G1:	
Dienstverlening . pag. 13	
& Offerteaanvraag	
Europees software	
broker versie 1.0, 1.1	Is onze aanname juist dat inschrijvers “” Software Asset Management” in Gunningscriterium 1 synoniem is aan “ Het uitvoeren van
Korte beschrijving van	licentiebeheer van de installed base van de Standaard software” zoals omschreven onder B bij “Korte beschrijving van de
6 de opdracht, pag. 4	opdracht”? Zo niet, dan verzoeken wij u in het kader van het transparantiebeginsel te definiëren wat u hier onder verstaat

	U eist dat eventuele directe- of indirecte financiële tegemoetkoming dient volledig aan Opdrachtgever ten goede te komen. Wij willen u erop wijzen dat bijv. klantspecifieke incentives/kickbacks significant zijn gedaald in de markt en dat inschrijvers de restanten hiervan investeren in het behoud van de certificeringen en de training van hun personeel. Wij achten het disproportioneel dat u dit eist en de kosten vergroot voor de uitvoering van de overeenkomst. Derhalve verzoeken wij u om deze eis geheel te verwijderen uit het programma van eisen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u uitvoerig te motiveren waarom u dit welt proportioneel acht.
Bijlage 6 - Programma van eisen versie 0.1., eis 7 3	U eist dat inschrijvers alle standaard software licenties / software licentiecontracten dienen te kunnen leveren inclusief de dienstverlening en hierover te kunnen adviseren. Om dit te borgen, verzoeken wij u om met alle inschrijvers een overzicht met uw huidige installed base te delen. Gaat u hiermee akkoord?
Bijlage 6 - Programma van eisen versie 0.1, eis 8 4	

Bijlage 6 - Programma van eisen versie 0.1., eis 9 11 en eis 17 en eis 47	Is onze aanname juist dat consultancy en SAM-dienstverlening (met Sam-tooling zoals SNOW) wel deel uitmaakt van de scope, maar buiten het opslagpercentage valt? Zo niet, dan verzoeken wij u om te motiveren waarom u dit wel proportioneel acht?
---	--

Bijlage 6 - Programma van eisen versie 0.1., eis 10 14	Indien de status van de Opdrachtnemer bij een softwareproducent (bijvoorbeeld van gold naar silver partner) verandert gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst, heeft de Opdrachtgever het recht de Raamovereenkomst te ontbinden of het recht deze specifieke software elders in te kopen. Wij begrijpen dat u de specifieke software elders wilt inkopen in dit geval. Echter achten wij het geheel ontbinden van de raamovereenkomst disproportioneel. Derhalve verzoeken wij u om dit gedeelte uit de eis te schrappen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.
--	--

Bijlage 6 - Programma van eisen versie 0.1., eis 11 29	Is onze aanname juist dat Rapportages over de licentiepositie en bestellingen ook op een andere manier mag worden ontsloten dan Excel (bijv. PDF of CSV)?
--	---

Bijlage 6 - Programma van eisen versie 0.1., eis 12 53	Wij snappen uw eis, echter strookt dit niet met de werkelijkheid. Fabrikanten werken hier niet aan mee en honoreren Nadere overeenkomsten die langer doorlopen dan een (voortijdige eindiging) van een raamovereenkomst. Derhalve verzoeken wij u om de zinsnede “als dit niet in strijd is met de voorwaarden van fabrikant”. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren
--	---

Zie antwoord vraag 9.
De eis is bedoeld om volledige onafhankelijkheid en transparantie in de dienstverlening van de softwarebroker te waarborgen en om belangenverstrengeling te voorkomen. Binnen deze opdracht is het essentieel dat advies en bemiddeling plaatsvinden zonder financiële prikkels vanuit de keten die de keuze voor bepaalde producten of diensten kunnen beïnvloeden.

Deze bepaling ziet uitsluitend op financiële voordelen die direct of indirect samenhangen met producten of diensten die door de Opdrachtgever via Opdrachtnemer worden afgenomen. De bepaling verhindert niet dat Opdrachtnemer zijn dienstverlening aan Opdrachtgever factureert; het is uitsluitend gericht op het uitsluiten van verborgen inkomsten of rebates die verband houden met de portefeuille van de Opdrachtgever.
Gelet op het karakter van de opdracht, de gewenste onafhankelijkheid van de broker en het belang van transparantie, wordt deze eis proportioneel geacht. De eis blijft daarom ongewijzigd.

Nee op basis van domeinen zoals benoemd in programma van eisen, we leveren geen lijst aan, omdat wij dat vertrouwelijk informatie vinden

Wij gaan hier niet mee akkoord. Onder Sam verstaan wij enkel licentiebeheer alle andere onderdelen die onder SAM vallen zijn niet van toepassing, kosten hiervoor dienen in het percentage te worden verwerkt.
De partnerstatus van Opdrachtnemer bij relevante softwareproducenten vormt een objectieve indicatie van de mate van expertise, toegang tot leverancierssupport, certificeringsniveau en de commerciële condities die Opdrachtnemer aan Opdrachtgever kan aanbieden. Een significante neerwaartse wijziging in deze status kan directe gevolgen hebben voor de kwaliteit, continuïteit en betrouwbaarheid van de dienstverlening binnen deze opdracht.
Het ontbindingsrecht betreft geen automatische beëindiging, maar een uitdrukkelijk ultimum remedium, bedoeld om Opdrachtgever in staat te stellen passende maatregelen te treffen indien de wijziging in partnerstatus aantoonbaar leidt tot materiële risico's of beperkingen in de uitvoering van de opdracht. Gelet op het belang van continuïteit, kwaliteit en risicobeheersing binnen de scope van de raamovereenkomst, wordt dit recht proportioneel geacht.
Het enkel beperken van dit recht tot het elders inkopen van specifieke software biedt onvoldoende zekerheid wanneer de wijziging in partnerstatus structureel effect heeft op de totale dienstverlening. Om die reden blijft de eis ongewijzigd gehandhaafd.

De verplichting om rapportages in Excel-formaat aan te leveren blijft onverkort van kracht, aangezien Opdrachtgever deze gegevens intern verder moet kunnen bewerken ten behoeve van analyse, controle en verwerking in eigen systemen. Aanvullend aanleveren in andere formaten, zoals PDF of CSV, is toegestaan, mits dit plaatsvindt naast het verplichte Excel-formaat en niet in plaats daarvan. De eis blijft derhalve ongewijzigd.
We begrijpen de zorg van inschrijver, maar de bedoeling van deze eis is puur praktisch: Opdrachtnemer moet bij het einde van de raamovereenkomst zorgen dat alle relevante gegevens, dossiers en contactinformatie netjes worden overgedragen aan Opdrachtgever of een opvolgende partij.
Deze werkzaamheden hebben te maken met de administratieve kant van de dienstverlening en staan los van de contractvoorwaarden die softwarefabrikanten hanteren. We vragen niet om het wijzigen of beëindigen van lopende licentieovereenkomsten; die blijven uiteraard onder de voorwaarden van de fabrikant vallen.
De voorgestelde toevoeging zou ruimte laten voor allerlei uitzonderingen, waardoor een goede overdracht niet altijd gegarandeerd is. Omdat het hier gaat om taken die binnen de invloedssfeer van de Opdrachtnemer liggen en belangrijk zijn voor een soepele overdracht, houden we de eis aan zoals deze is.
De eis blijft daarom ongewijzigd.

Bijlage 6 - Programma van eisen versie 0.1., eis 13 55

Na acceptatie van de overdracht of beëindiging van de Overeenkomst, eist u dat Opdrachtnemer alle informatie van de Opdrachtgever vernietigen. Echter zijn opdrachtnemers gebonden aan wettelijke bewaartermijnen. Kunt u bevestigen dat wettelijke bewaartermijnen buiten de eis vallen? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.

Akkoord

Bijlage 4 - Standaard verwerkersovereenkomst gemeente Het Hogeland (versie mei 14 2024), onder B

Inschrijver gaat ervan uit dat de aanbestedende dienst hiermee bedoelt dat sprake is van een verwerkersrelatie tussen de aanbestedende dienst en Inschrijver. Inschrijver vraagt zich af in hoeverre zij als “verwerker” in de zin van art. 4 lid 8 AVG kan worden aangemerkt. De scope van de aanbesteding ziet op de levering van licenties. Duidelijk is dat Inschrijver optreedt als “reseller” van deze licenties. Nu is het mogelijk dat Inschrijver mogelijk in contact komt met uw persoonsgegevens, bijv. de contactgegevens van een van uw medewerkers. Als dat gebeurt dan is sprake van een verwerking aangezien contactgegevens ook persoonsgegevens zijn. Dit volgt uit art. 4 lid 2 AVG. Echter, het enkele feit dat wij verwerken, maakt ons nog geen verwerker in de zin van art. 4 lid 8 AVG. Voor het in art. 4 lid 8 AVG gedefinieerde begrip “verwerker” worden namelijk meer eisen gesteld. Een verwerker is namelijk een orgaan dat ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke persoonsgegevens verwerkt. Anders gezegd: (i) de opdracht moet expliciet gericht zijn op het verwerken van persoonsgegevens en gaat dus niet over een opdracht waarbij de verwerking van persoonsgegevens bijzaak is; (ii) er is een instructie om de persoonsgegevens te verwerken en om die gegevens op een specifieke manier te verwerken. H dat Inschrijver helemaal geen verwerker is, maar volgens de AVG als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke dient te worden gekwalificeerd, verwerkt Inschrijver persoonsgegevens voor eigen doeleinden. Inschrijver zal deze verplichting dan dus niet na kunnen komen, met alle gevolgen van dien. Het van toepassing verklaren van een verwerkersovereenkomst, terwijl deze conform de AVG niet noodzakelijk is, is daarmee onredelijk bezwarend jegens Inschrijveet gaat dus specifiek om het verwerken van data of de inhoud van die data.

Inschrijver vraagt zich af in hoeverre zij als “verwerker” in de zin van art. 4 lid 8 AVG kan worden aangemerkt. De scope van de aanbesteding ziet op de levering van licenties. Duidelijk is dat Inschrijver optreedt als “reseller” van deze licenties. Volgens Inschrijver is hiervan geen sprake, maar hebben wij het over een opdracht voor een bepaalde dienst waarbij de verwerking bijzaak is. De opdracht is immers primair gericht op de levering/reselling van licenties. Zoals gezegd, kan het zijn dat Inschrijver hierbij in aanraking komt met uw persoonsgegevens, maar deze verwerking van gegevens behoort tot de secundaire taak van de opdracht, niet tot de primaire taak. Daarbij geeft u ons geen instructies voor de verwerking van bepaalde persoonsgegevens en bepaalt u ook niet hoe wij verwerken. Daar heeft u geen invloed op.

. Het valt ook af te raden een verwerkersovereenkomst te sluiten indien er wettelijk gezien geen sprake is van een verwerkersrelatie. Er ontstaat dan namelijk een juridische schijnwerkelijkheid. Daarbij denken partijen volgens de AVG te handelen, maar blijken dat niet te doen. Het van toepassing verklaren van een verwerkersovereenkomst, terwijl deze conform de AVG niet noodzakelijk is, is daarmee onredelijk bezwarend jegens Inschrijver. Al met al verzoekt Inschrijver u de verwerkersovereenkomst niet van toepassing te verklaren. Wél staat Inschrijver open een (geheimhoudings)overeenkomst te sluiten tussen twee verwerkingsverantwoordelijken. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren

Bij nader inzien is een verwerkersovereenkomst niet nodig.

Bijlage 4 - Standaard verwerkersovereenkomst gemeente Het Hogeland (versie mei 15 2024), artikel 4.2

Gezien de impact van een audit en het lage risicoprofiel van de gegevensverwerking, zou Inschrijver dit recht graag beperken tot maximaal eenmaal per jaar, dan wel in die situatie dat er een aantoonbaar vermoeden bestaat dat Inschrijver haar verplichtingen uit hoofde van de verwerkersovereenkomst niet of niet naar behoren nakomt. Daarbij wenst Inschrijver op te nemen dat de aanbestedende dienst de Inschrijver ten minste 30 (dertig) dagen voor aanvang van de audit schriftelijk in kennis stelt. En de audit mag de normale bedrijfsactiviteiten van Inschrijver niet onredelijk verstoren. Is de aanbestedende dienst bereid dit artikel overeenkomstig aan te passen?

Bij nader inzien is een verwerkersovereenkomst niet nodig.

Bijlage 4 - Standaard verwerkersovereenkomst gemeente Het Hogeland (versie mei 16 2024), artikel 4.5

Inschrijver erkent het recht van de aanbestedende dienst om bezwaar te maken tegen het aanstellen van onderaannemers. Dit volgt namelijk uit artikel 28 lid 2 AVG. Echter, een oneindige bezwaartermijn is onredelijk bezwarend tegenover Inschrijver. Het is daarom dat Inschrijver aan de aanbestedende dienst vraagt om een bezwaartermijn op te nemen van maximaal 14 dagen, na kennisgeving. Volgens Inschrijver is een bezwaartermijn noodzakelijk, omdat Inschrijver anders wordt beperkt in de besluitvorming t.a.v. de inrichting van haar bedrijfsprocessen en partnerships, hetgeen niet wenselijk is. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.

Bij nader inzien is een verwerkersovereenkomst niet nodig.

	In dit artikel wordt aansprakelijkheid voor indirecte en gevolgschade niet uitgesloten. In de markt is het gebruikelijk dat aansprakelijkheid voor indirecte schade, waaronder onder meer gedeerde winst, gemiste besparingen en reputatieschade, contractueel wordt uitgesloten, mede omdat dergelijke schade doorgaans niet of slechts beperkt verzekeraar is. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever daarom te bevestigen dat aansprakelijkheid voor indirecte en gevolgschade wordt uitgesloten.	
	Indien Opdrachtgever hier niet mee kan instemmen, verzoekt Inschrijver Opdrachtgever te motiveren waarom afwijking van de gangbare marktpraktijk in dit geval noodzakelijk en proportioneel wordt geacht, mede in het licht van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet.	
17	Bijlage 4 - Standaard verwerkersovereenkomst gemeente Het Hogeland (versie mei 2024), artikel 16.3 Bijlage 4 - Standaard verwerkersovereenkomst gemeente Het Hogeland (versie mei 2024), artikel 16.4	In dat geval verzoekt Inschrijver tevens te bevestigen dat eventuele aanspraken op grond van dit artikel uitsluitend zullen worden ingesteld indien sprake is van aantoonbare schade die in causaal verband staat met de tekortkoming van Leverancier en dat de omvang van dergelijke aanspraken steeds in redelijke verhouding staat tot de aard en omvang van de overeenkomst.
18	Bijlage 4 - Standaard verwerkersovereenkomst gemeente Het Hogeland (versie mei 2024), artikel 16.4	Inschrijver merkt op dat een dergelijke limitering in de praktijk aanzienlijk kan zijn en mogelijk niet in verhouding staat tot de aard en omvang van de opdracht. In dit kader verzoekt Inschrijver Opdrachtgever om nader toe te lichten op welke gronden deze aansprakelijkheidslimiet is vastgesteld en op welke wijze deze limiet proportioneel wordt geacht in relatie tot de omvang en risico's van de onderhavige opdracht, mede gelet op het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet
19	Bijlage 4 - Standaard verwerkersovereenkomst gemeente Het Hogeland (versie mei 2024), artikel 16.4	Inschrijver verzoekt te bevestigen dat onder het begrip “Jaarvergoeding” wordt verstaan: de totale vergoeding die Opdrachtgever op jaarbasis verschuldigd is voor de overeengekomen leveringen en diensten onder de overeenkomst, zoals af te leiden uit het prijzenblad en de overeengekomen contractwaarde. In het Programma van Eisen wordt gesteld dat de opdrachtnemer (of diens hostingpartner) moet voldoen aan NEN/ISO 27001 en NEN/ISO 27002, de BIO of gelijkwaardig.
20	ISO certificeringstraject	Is het voor opdrachtgever acceptabel indien een inschrijver zich aantoonbaar in een lopend certificeringstraject bevindt voor ISO 27001 en verwacht deze certificering binnen een redelijke termijn (bijvoorbeeld binnen 6-12 maanden na start van de overeenkomst) te behalen, mits: - aantoonbaar wordt gewerkt volgens de betreffende normen, - een extern implementatie- of audittraject loopt, en - de certificering contractueel wordt geborgd?
21	gelijkwaardigheid BIO	Kan opdrachtgever bevestigen dat aantoonbare naleving van de BIO (Baseline Informatiebeveiliging Overheid) of een vergelijkbaar informatiebeveiligingsraamwerk kan worden beschouwd als gelijkwaardig aan de gevraagde ISO-normen? In de geschiktheidseisen wordt gevraagd om ervaring bij een overheidsorganisatie met minimaal 350 eindgebruikers. Kan opdrachtgever verduidelijken hoe het begrip “overheidsorganisatie” in dit kader moet worden geïnterpreteerd? Meer specifiek: vallen hieronder ook organisaties die een publieke taak uitvoeren en grotendeels publiek gefinancierd zijn, zoals bijvoorbeeld: - ziekenhuizen of zorginstellingen - onderwijsinstellingen - uitvoeringsorganisaties of andere semipublieke instellingen?
22	interpretatie “overheidsorganisatie”	Uw voorstel is akkoord.
23	referenties uit semipublieke sector	Indien een referentie betrekking heeft op een organisatie in de zorg- of onderwijssector met een omvang en complexiteit vergelijkbaar met een gemeentelijke organisatie (bijvoorbeeld ≥350 gebruikers en een vergelijkbare softwareportfolio), kan een dergelijke referentie dan worden geaccepteerd voor het aantonen van de gevraagde kerncompetentie?
24	referentie via derde partij	In de aanbestedingsstukken wordt aangegeven dat een inschrijver zich kan beroepen op de draagkracht of capaciteit van derden. Kan opdrachtgever bevestigen dat een referentie van een dergelijke derde partij kan worden gebruikt voor het aantonen van de gevraagde kerncompetentie, mits deze partij daadwerkelijk wordt ingezet bij de uitvoering van de opdracht?

	In de referentie-eis wordt gesproken over ervaring met minimaal 20 standaard softwareproducten.	De eis is bedoeld om aan te tonen dat de inschrijver breed en aantoonbaar ervaring heeft met het adviseren, leveren, licenseren en beheren van een substantieel aantal standaardsoftwareproducten binnen een softwarebroker-omgeving. Het gaat dus niet om één product met meerdere modules, maar om duidelijk te onderscheiden standaardproducten die afzonderlijk in de markt worden verkocht en ondersteund. Voorbeelden :
	Kan opdrachtgever verduidelijken:	
	of hiermee verschillende softwareproducten van verschillende producenten worden bedoeld,	Microsoft 365 E3, Visio, Power BI, Windows Server, SQL Server Adobe Acrobat Pro, Adobe Sign VMware vSphere, VMware Horizon Palo Alto firewall, Cortex XDR
interpretatie “20 25 softwareproducten”	en of verschillende producten binnen één vendorportfolio (bijvoorbeeld verschillende Microsoft-, security- of infrastructuurproducten) ook als afzonderlijke softwareproducten mogen worden meegeteld?	
	De opdracht omvat het leveren en beheren van alle standaard softwarelicenties van de gemeente.	
	Kan opdrachtgever toelichten of het huidige softwareportfolio voornamelijk bestaat uit:	
	een beperkt aantal grote softwareleveranciers, of een brede long-tail van verschillende softwareproducenten?	
softwareportfolio 26 gemeente	Deze informatie helpt inschrijvers om de benodigde inspanning voor licentiebeheer en dienstverlening beter in te schatten. In de aanbestedingsstukken wordt een geraamde jaarlijkse waarde van circa €3,8–5 miljoen genoemd.	Zie het antwoord op vraag 8.
	Kan opdrachtgever bevestigen dat: - er geen gegarandeerde minimale afname bestaat, en - de genoemde waarde uitsluitend een raming betreft?	
27 volume en afname		Ja
	In het Programma van Eisen wordt een omvangrijk pakket aan dienstverlening gevraagd, waaronder onder andere:	De genoemde opslagpercentages zijn bepaald op basis van marktconforme vergoedingen voor softwarebroker-diensten binnen vergelijkbare aanbestedingen in de publieke sector. Het gevraagde dienstenpakket sluit aan bij de gebruikelijke werkzaamheden die een softwarebroker standaard uitvoert binnen dit type contracten. De daarin opgenomen taken, zoals licentiebeheer, advisering, auditondersteuning en rapportages, maken in de markt doorgaans onderdeel uit van de dienstverlening die wordt gedekt door een opslagpercentage binnen de genoemde bandbreedte. Daarnaast geldt dat de omvang van de installed base en het jaarlijkse inkoopvolume voldoende schaalgrootte bieden om de dienstverlening efficiënt en kosteneffectief uit te voeren. De opslag vormt daarmee een stabiel en voorspelbaar verdienmodel, waarin ruimte is voor continue dienstverlening gedurende de looptijd van de overeenkomst.
	- licentiebeheer van de installed base - proactieve advisering - ondersteuning bij audits - periodieke rapportages - ondersteuning bij softwareselecties.	Opdrachtgever verwacht dat inschrijvers vanuit hun expertise, schaalvoordelen, gebruikte tooling en ervaring in staat zijn de dienstverlening binnen deze bandbreedte te organiseren. De eis blijft daarom ongewijzigd.
relatie opslagpercentage en 28 dienstverlening	Tegelijkertijd wordt aangegeven dat alle dienstverlening moet worden verdisconteerd in het vaste opslagpercentage. Kan opdrachtgever toelichten hoe zij verwacht dat inschrijvers een kwalitatief hoogwaardige en duurzame dienstverlening kunnen realiseren binnen de bandbreedte van 3% tot 6% opslagpercentage?	
	Kan opdrachtgever bevestigen dat bij de beoordeling van de kwalitatieve gunningscriteria ook wordt gekeken naar de realistische uitvoerbaarheid van de aangeboden dienstverlening in relatie tot het aangeboden opslagpercentage?	
beoordeling realisme 29 dienstverlening	Met andere woorden: kan een aanbieding waarbij het opslagpercentage mogelijk onvoldoende ruimte laat voor de gevraagde dienstverlening worden beoordeeld als minder realistisch of minder geloofwaardig? In het Programma van Eisen wordt aangegeven dat bij een offerteaanvraag de originele offerte van de softwareproducent onderdeel dient te zijn van de aanbieding.	Er is een goede vertegenwoordiging in de aanbestedingscommissie die zorgvuldig gaat beoordelen.
30 producentenoffertes	Kan opdrachtgever bevestigen dat hiermee wordt bedoeld dat de producentenprijs volledig transparant wordt gemaakt, waarna het vaste opslagpercentage uitsluitend wordt toegepast op deze producentenprijs?	Correct

		Aanbestedende dienst verzoekt van de partij waaraan de opdracht voorlopig gegund wordt een holdingverklaring. Een holdingverklaring betekent dat de moedermaatschappij zich financieel en juridisch garant stelt voor de verplichtingen van inschrijver. Inschrijver acht deze eis disproportioneel gezien de aard en de omvang van de opdracht. Gezien de moedermaatschappij geen operationele rol heeft en er geen sprake is van betalingsverplichtingen, stelt inschrijver voor ter vervanging van de gevraagde holdingverklaring dat gegadigde de meest recente accountantsverklaring overlegt na eventuele gunning, waarmee gegadigde aantoont dat gegadigde financieel gezond is en in staat is de verplichtingen na te komen. Gaat u daarmee akkoord?
Offerteaanvraag pagina 31 10, par 2.6.		Inschrijver dient te beschrijven hoe zij omgaat met Comliancy controles en wat de gemeente daarvan merkt in rapportages.
Offerteaanvraag pagina 32 19 par 4.2		Inschrijver begrijpt niet goed wat aanbestedende dienst hier vraagt, kunt u specifiek aangeven met voorbeelden wat u van inschrijver verwacht hier te beschrijven?
Offerteaanvraag pagina 33 19 par 4.2		Uiteraard begeleidt en adviseert inschrijver u over compliancy maar aanbestedende dienst is zelf eindverantwoordelijk voor haar compliancy. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?

Dat is akkoord

De bedoeling van deze vraag is dat inschrijvers inzichtelijk maken hoe hun compliancyproces werkt, welke informatie dat oplevert, en wat de gemeente daarvan merkt in de praktijk
Ja, de aanbestedende dienst bevestigt dat zij zelf verantwoordelijk blijft voor haar eigen licentie- en contractcompliancy. De rol van de inschrijver is adviserend en ondersteunend, bijvoorbeeld door het uitvoeren van controles, het signaleren van risico’s en het aanleveren van rapportages. De eindverantwoordelijkheid voor het naleven van licentievoorwaarden ligt echter altijd bij de gemeente zelf

Bijlage 3 Programma 34 van Eisen, eis 2		Deze eis suggereert dat inschrijver de reeds lopende licentieovereenkomsten overneemt van de huidige softwarebroker. Dit zou betekenen dat inschrijver ook akkoord gaat met de afspraken die de vorige softwarebroker heeft gemaakt. Inschrijver kan daar niet zomaar mee akkoord gaan en wil voordat zij akkoord gaat inzage in de softwareportefeuille inclusief afspraken. Inschrijver verzoekt derhalve de eis aan te passen en de tweede zin van de eis aan te vullen met ‘waar noodzakelijk en mogelijk binnen de gemaakte afspraken’. Graag uw akkoord
Bijlage 3, Programma 35 van Eisen, eis 4		Kunt u een softwarelijst delen van de huidige softwareportfolio (categorieën/publishers/spend bands/renewal kalender) zodat inschrijvers werkvolume en capaciteit realistisch kunnen inschatten?
Bijlage 3 Programma 36 van Eisen, eis 6		Updates en patches worden te allen tijde geleverd en kenbaar gemaakt door de fabrikant en niet door inschrijver. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst deze onderwerpen te schrappen. Graag uw akkoord.

De eis verplicht Opdrachtnemer niet om bestaande contractuele verplichtingen van de huidige broker over te nemen.
De verplichting ziet uitsluitend op het administratief aansluiten als reseller/bemiddelaar bij de betreffende softwareproducenten, voor zover dit binnen hun reguliere procedures gebruikelijk is.
Waar producenten dit vereisen, zal Opdrachtgever de noodzakelijke documentatie of volmacht verstrekken.
De eis blijft verder ongewijzigd.

zie het antwoord op vraag 8 en 25 (bij vraag 25 zijn enkele voorbeelden genoemd)

Akkoord

Bijlage 3, Programma 37 van Eisen, eis 10 en 52		Inschrijver begrijpt uw punt maar wil de aanbestedende dienst er wel op attenderen dat bepaalde kortingen/voordelen niet meer mogelijk kunnen zijn zodra aanbestedende dienst zelf in contact treedt met een mogelijke leverancier. Inschrijver kan hierover adviseren en verzoekt daarom om de eis aan te vullen met ‘ Voordat Opdrachtgever zelf in contact treedt overlegt/communiceert zij dit met opdrachtnemer om er zeker van te zijn geen financiële voordelen mis te lopen.’
---	--	---

Akkoord

In onze eisen hebben we bewust opgenomen dat de leverancier moet adviseren over de gerelateerde hard- en software-infrastructurele consequenties van een softwareselectie.
Dit onderdeel kan niet worden geschrapt, omdat:

- * softwarekeuzes direct impact kunnen hebben op de benodigde hardware-infrastructuur (on-premises, cloud, netwerk, opslag, security, performance);
- * de opdrachtgever integraal advies nodig heeft om een onderbouwde keuze en investeringsafweging te maken;
- * het marktconform is dat een softwarebroker dit kan duiden in een selectietraject.

Bijlage 3, Programma 38 van Eisen, eis 11 ad d		Het betreft hier een aanbesteding voor softwarebroker. Inschrijver verzoekt ‘hardware’ uit de eis te verwijderen. Graag uw akkoord
--	--	--

Voor alle duidelijkheid: dit betekent niet dat de leverancier hardware moet leveren of implementeren—alleen dat zij de infrastructurele impact van hun softwareadvies kunnen aangeven.
Daarom blijft deze eis gehandhaafd.

		<p>De bepaling over marktconformiteit heeft als doel te waarborgen dat Opdrachtgever softwarelicenties tegen een redelijke en marktconforme totaalaanbiedingsprijs kan verwerven. Het daarin opgenomen recht om, bij een aantoonbare afwijking van 2% of meer, elders in te kopen, is uitsluitend bedoeld als beschermingsmechanisme voor Opdrachtgever wanneer sprake is van significante en objectief vaststelbare prijsverschillen.</p> <p>Het verzoek om een herstelmogelijkheid op te nemen is niet passend binnen de systematiek van deze raamovereenkomst. De toets op marktconformiteit vindt immers plaats na het doen van een aanbieding, waarbij Opdrachtgever een directe vergelijking maakt met externe marktprijzen. Een extra herstelronde zou dit mechanisme ondermijnen, leidt tot ongewenste onderhandelingsruimte tijdens de uitvoering en is niet proportioneel binnen een raamovereenkomst met meerdere gelijke contractpartners.</p> <p>Daarnaast vereist de bepaling al dat Opdrachtgever vaststelt dat een aanbieding niet marktconform is; dit impliceert een onderbouwing. Het toevoegen van een verplichte ‘herkansing’ is echter niet noodzakelijk en maakt de regeling niet uitvoerbaarder, maar juist minder effectief.</p> <p>Opdrachtgever acht de eis in zijn huidige vorm helder, proportioneel en uitvoerbaar. De eis blijft daarom ongewijzigd.</p>
Bijlage 3, Programma 39 van Eisen, eis 15	Indien dit het geval mag zijn, verzoekt inschrijver een mogelijkheid te krijgen tot herstel. Inschrijver verzoekt daarom de eis aan te vullen met “Opdrachtgever onderbouwt waarom zij vindt dat opdrachtnemer niet marktconform kan aanbieden en geeft opdrachtnemer nog een kans om haar aanbod te herzien.”	
Bijlage 3 Programma 40 van Eisen eis 16	Zoals inschrijver deze eis leest zou het betekenen dat inschrijver voor het grootste deel van de nieuw aan te schaffen software meervoudige uitvragen moet doen. Inschrijver verzoekt om de grens bij te stellen naar ‘ tot 70.000 per jaar’. Reden is dat de huidige grens veel administratief werk zou betekenen voor inschrijver tegenover een minimale opbrengst. Graag uw akkoord.	
Bijlage 3 Programma 41 van Eisen eis 18	Het standaard toevoegen van de originele offerte van de softwareproducent is een handmatige handeling en wijkt af van de standaard processen waardoor het foutgevoelig is. Inschrijver vindt het geen probleem om af en toe af te wijken van haar standaardproces, daarom verzoekt zij de laatste zin van de eis aan te passen met “Op verzoek van opdrachtgever vormt de originele offerte van de softwareproducent onderdeel van de offerte”. Graag uw akkoord.	
Bijlage 3 Programma 42 van Eisen eis 19 en 23	De door aanbestedende dienst gestelde termijnen zijn nagenoeg altijd haalbaar voor inschrijver echter kan het in een uitzonderlijk geval voorkomen dat de termijnen worden overschreden. Inschrijver is immers afhankelijk van leveranciers. Gaat u ermee akkoord dat, in een uitzonderlijk geval, wordt afgeweken van de door u gestelde termijnen? Uiteraard communiceert inschrijver hier direct over, mocht dit het geval zijn.	
Bijlage 3 Programma 43 van Eisen, eis 22	Sommige leveranciers hanteren een minimale ordergrootte. Het kan voorkomen dat dergelijke leveranciers voordeliger zijn dan leveranciers die geen minimale ordergrootte hanteren. Gaat aanbestedende dienst ermee akkoord dat, in die uitzonderlijke gevallen, wordt afgeweken van deze eis? Uiteraard altijd in overleg.	
Bijlage 3 Programma 44 van Eisen, eis 25	Deze eis is ten aller tijde een verantwoordelijkheid van de softwareproducent zelf. Uiteraard doet inschrijver haar best om dit geregeld te krijgen, maar inschrijver heeft hier uiteindelijk weinig invloed op. Inschrijver verzoekt de eis te wijzigen in “Opdrachtnemer heeft een inspanningsverplichting om bestelde licenties binnen de maximale doorlooptijd van 5 werkdagen op de juiste wijze bij de softwareproducent te registreren en deze registratie actueel te houden”. Graag uw akkoord.	
Bijlage 3, Programma 45 van Eisen, eis 28	Wat verstaat aanbestedende dienst onder ‘actieve licenties’?	
Bijlage 3, Programma 46 van Eisen, eis 28	Met betrekking tot de laatste bullet: als er meerdere lijnen op 1 offerte/ factuur staan, gaat de opdrachtgever ermee akkoord dat er 1 prijs/ opslagpercentage gedefinieerd is voor deze lijnen?	
		<p>bij 4 X 70.00 euro komen we boven de EU grenzen, dit is niet de bedoeling, de eis blijft gehandhaaft</p> <p>De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorgestelde aanpassen van de eis.</p> <p>Het standaard toevoegen van de originele digitale offerte van de softwareproducent maakt onderdeel uit van de gevraagde transparantie in prijsopbouw en is daarom een verplicht onderdeel van de offerte van de Opdrachtnemer.</p> <p>Opdrachtnemer dient dus bij iedere nadere offerteaanvraag de originele digitale producentenofferte mee te leveren, zoals in de eis is opgenomen.</p> <p>We begrijpen dat er incidenteel situaties kunnen voorkomen waarbij Opdrachtnemer afhankelijk is van informatie of levering vanuit een softwareproducent en dat hierdoor een termijn soms lastiger haalbaar kan zijn. De genoemde doorlooptijden zijn echter bewust gekozen als norm voor een vlotte en voorspelbare dienstverlening richting Opdrachtgever.</p> <p>Uiteraard geldt dat wanneer zich een uitzonderlijke, niet-voorzienbare situatie voordoet, Opdrachtnemer dit zo snel mogelijk communiceert. Heldere en tijdige communicatie is in zo’n geval voldoende om samen naar een passende oplossing te kijken. Dit neemt echter niet weg dat de opgenomen termijnen leidend blijven en als uitgangspunt van de dienstverlening worden gehandhaafd.</p> <p>De eis blijft daarom ongewijzigd, met de aantekening dat in uitzonderlijke situaties tijdige communicatie van Opdrachtnemer wordt verwacht.</p> <p>We begrijpen dat sommige leveranciers met minimale ordergroottes werken. De eis blijft echter staan, omdat Opdrachtgever niet afhankelijk wil worden van dergelijke voorwaarden. Mocht zich een duidelijk uitzonderlijke en aantoonbaar voordelige situatie voordoen, dan kan Opdrachtnemer dit altijd melden zodat we het samen kunnen bekijken.</p>
		<p>De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het wijzigen van de eis naar een inspanningsverplichting.</p> <p>De tijdige en correcte registratie van licenties bij de softwareproducent is essentieel voor de continuïteit, gebruiksrechten en compliancy van de gemeente. Daarom blijft de in de eis opgenomen maximale doorlooptijd van 5 werkdagen een resultaatsverplichting voor de Opdrachtnemer.</p> <p>De aanbestedende dienst erkent dat softwareproducenten in uitzonderlijke gevallen vertraging kunnen veroorzaken die buiten de invloedssfeer van de Opdrachtnemer ligt. In dergelijke aantoonbare gevallen geldt dat de Opdrachtnemer niet aansprakelijk wordt gehouden voor het overschrijden van de doorlooptijd, mits de Opdrachtnemer aantoont dat tijdig is besteld, het proces actief is bewaakt en de vertraging uitsluitend door de producent is veroorzaakt.</p> <p>De eis blijft daarmee ongewijzigd, met bovengenoemde uitzonderingssituatie als nadere duiding</p>
		<p>Het woordt actieve komt te vervallen, zie ook antwoord op vraag 10.</p>
		Akkoord

Bijlage 3, Programma 47 van Eisen eis 44	Indien gebruikershandleidingen niet in het Nederlands beschikbaar zijn, volstaan dan ook Engelse handleidingen? Graag uw akkoord.	Akkoord
Bijlage 3, Programma 48 van eisen eis 43	Niet alle leveringen bevatten documentatie. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst deze eis aan te passen met ‘ indien beschikbaar’. Graag uw akkoord.	Akkoord
Bijlage 3, Programma 49 van Eisen, eis 49	Dat het risico met betrekking tot de wisselkoers voor inschrijver is, acht inschrijver disproportioneel gezien de huidige politieke situatie in de wereld. Graag uw akkoord om in geval van inkoop in andere valuta toe te staan dat de uiteindelijke factuur tegen de dagkoers van de inkoopfactuur mag worden omgerekend, uiteraard alleen na overleg met u en onderbouwing door inschrijver. Wij hebben immers geen enkele invloed op koersrisico tot en met de dag dat wij worden gefactureerd door de vendor, dit kan (veel) later zijn dan de offertedatum, ondermeer door de gevraagde geldigheid van 30 dagen.	We begrijpen dat wisselkoersen kunnen fluctueren, zeker in de huidige internationale context. Binnen aanbestedingen is het echter gebruikelijk dat prijzen gedurende de gestanddoeningstermijn vast en risicodragend worden aangeboden. Dat geldt ook wanneer Opdrachtnemer zelf inkoopt in een andere valuta. Dit zorgt voor duidelijkheid, vergelijkbaarheid en voorspelbaarheid in de beoordeling van aanbiedingen.
Offerteaanvraag par 50 5.12.3	Aanbestedende dienst accepteert onderaanneming, betekent dit dat zowel de hoofdaannemer als onderaannemer mogen factureren en dat u daarmee dus twee factuurrelaties heeft? Graag uw bevestiging.	De eis ziet uitsluitend op de gestanddoeningstermijn van de offerte. Buiten die termijn kunnen tarieven uiteraard opnieuw worden aangeboden in een volgende uitvraag of verlenging. Om die reden achten wij de eis proportioneel en uitvoerbaar. Helaas dat betekend niet dat er meerdere bedrijven kunnen factureren, we zoeken één leverancier (penvoerder), hoe u dat met de onderaannemer regelt is uw zaak.
Offerteaanvraag pagina 51 4 par 1.1.	Inschrijver dient de beschreven diensten te leveren vanuit het opslagpercentage. Kan de aanbestedende dienst toelichten op welke wijze de geraamde opdrachtwaarde tot stand is gekomen? Kunt u daarbij specificeren welke gegevens, aannames of historische uitgaven zijn gebruikt? Wij constateren dat de opgegeven raming aanzienlijk hoger lijkt dan de gebruikelijke marktvolumes voor vergelijkbare softwarebroker-opdrachten. Kunt u aangeven of deze raming nog wordt heroverwogen of dat er sprake is van een bewust ruim bepaalde maximumwaarde (bijvoorbeeld vanwege onzekerheden, toekomstige uitbreidingen of risico-reserveringen)? Graag uw reactie.	Op basis van de huidige totale licentiekosten per jaar voor al onze software hebben we een inschatting gemaakt rekening houdende met indexatie, groei en verdere digitalisering. Daarnaast is het voor ons van belang dat we niet de maximale waarde van de opdracht overschrijden, omdat we anders onrechtmatig hebben aanbesteedt.
Programma van Eisen 52 eis 3	Kunt u toelichten hoe de eis om geen enkele directe of indirecte financiële tegemoetkoming uit de keten te ontvangen moet worden geïnterpreteerd? In de softwaremarkt zijn dergelijke vergoedingen een standaardonderdeel van OEM , distributeurs en partnerprogramma’s en in veel gevallen niet klant specifiek en bovendien contractueel vertrouwelijk. Hoe dient inschrijver hiermee om te gaan? Graag uw reactie.	De aanbestedende dienst verduidelijkt dat de eis ziet op elke directe of indirecte financiële tegemoetkoming vanuit de keten die verband houdt met de producten of diensten die de Opdrachtnemer aan de Opdrachtgever (door)levert. Dit betreft dus ook standaard rebates, partnerkortingen, channel-incentives of marketingvergoedingen die softwareproducenten, distributeurs of partners verstrekken, ongeacht of deze klant-specifiek zijn. Dat bepaalde OEM- of partnerprogramma’s vertrouwelijke voorwaarden kennen, ontheft de Opdrachtnemer niet van de verplichting om dergelijke voordelen niet zelf te behouden. Indien de Opdrachtnemer dergelijke financiële tegemoetkomingen ontvangt, dienen deze volledig en aantoonbaar ten goede te komen aan de Opdrachtgever, bijvoorbeeld in de vorm van een creditnota, korting of verrekening. De aanbestedende dienst vraagt géén inzicht in vertrouwelijke contractvoorwaarden; uitsluitend dat eventuele voordelen worden doorgeleverd
	Om een duidelijk beeld te krijgen waarop de opslag is gebaseerd, is het van belang om een eenduidig uitgangspunt te bepalen. Dit is om manipulatieve inschrijvingen te voorkomen.	
	Daarom vraagt inschrijver u om aan te geven wat akkoord is met betrekking tot de volgende voorstellen/opties: 1. De broker koopt in bij de vendor (ja/nee) 2. De broker koopt in bij een vooraf aangestelde distibuteurs door de vendor (ja/nee) 3. De broker koopt in via een partner om alle uitvragen te kunnen leveren:	
	3a met een extra opslag op de inkoopfactuur voor de verwerking in de keten. 3b zonder extra opslag op de (vendor) inkoopprijs. (ja/ nee) 4. De broker mag inkopen via een aantoonbaar goedkoper kanaal dan optie optie 1 en 2. (ja/nee).	
Bijlage 5, Prijsbijlage en bijlage 3 Programma 53 van Eisen	Ons advies is om punt 3a niet te accepteren omdat dit de inkoopketen onnodig duurder maakt. Het aantal stappen in de keten maakt in principe niet uit om de dienstverlening goed in te kunnen vullen. Het vaststellen hiervan is puur om u als opdrachtgever te beschermen tegen manipulatieve inkoop waardoor u ongemerkt hogere inkoop prijzen betaald en om voor de inschrijvers een gelijkspeelveld te creëren. Gaat u ermee akkoord om dit op te nemen in bijlage 3 PvE? Graag uw reactie.	1,2 en 4 zijn akkoord
Offerteaanvraag §4.1 en 54 prijsblad	Hoe worden Microsoft-licenties behandeld binnen deze raamovereenkomst (scope, proces en rapportage), aangezien Microsoft is uitgezonderd van de prijsbeoordeling?	Microsoft-licenties vallen wél onder de dienstverlening en rapportage binnen de raamovereenkomst, maar niet onder de prijsbeoordeling; zij worden financieel uitsluitend behandeld volgens het bestaande GT-contract.

55	PvE eis 42 + eis 33 + eis 36	Welke toegang verwacht de gemeente dat de broker krijgt (portaal/rapportage), en welke security- en compliance-eisen gelden hiervoor (MFA/ISO/BIO), inclusief eventuele randvoorwaarden voor data-uitwisseling?
56	Artikel 11.8/9 (concept Overeenkomst)	Bedoelt aanbestedende dienst hier de indexeringsaankondigingen van alle leveranciers die onder de raamovereenkomst vallen? En als contactpersoon in artikel 1 wordt Burgemeester Broekhuizen genoemd. Graag uw reactie hoe inschrijver moet handelen hierin.
57	Artikel 9 GIBIT	Een acceptatie/keuring test/procedure voor "standaard software" is ongebruikelijk. Een dergelijke procedure ziet eerder toe op maatwerk software, nu deze maatwerk software specifiek voor een klant gemaakt/aangepast wordt, in tegenstelling tot "standaard software". Deze software is reeds ontwikkeld. Zo staan de functionaliteiten van de software vast waardoor deze inzetbaar is door verschillende organisaties. Graag verzoeken wij u de artikel 9 GIBIT buiten toepassing te verklaren, dan wel aan te passen in lijn met het bovenstaande. Kunt u hiermee akkoord gaan?
58	Artikel 6 GIBIT	Voor "standaardsoftware" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerksoftware moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Gegadigde acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaardsoftware" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet in alle gevallen zelf verrichten, dat is afhankelijk van welke leverancier het betreft. Deze diensten worden normaliter uitgevoerd door System Integrators (ook wel bekend als SI's). Daarom zien wij momenteel de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Dit kan nog veranderen als wij in het bezit zijn van een lijst met gewenste software. Graag uw reactie.
59	Bijlage 5, prijsbijlage	Waar heeft aanbestedende dienst de Azure spend belegd?
60	Offerteaanvraag, §1.1 + §1.2	Kan aanbestedende dienst exact definiëren wat binnen scope valt onder “alle standaard software”, en wat expliciet buiten scope valt (incl. software die wordt meegeleverd in hardware-aanbestedingen)?
61	Offerteaanvraag §1.1	Valt binnen scope uitsluitend het leveren van licenties en onderhoud, of ook aanpalende diensten zoals consultancy, configuratie, implementatie, hosting en maatwerk, en hoe wordt de 30% grens in de praktijk bewaakt?
62	PvE eis 19 + eis 23	Wat is het verwachte jaarlijkse werkvolume aan offerteaanvragen, bestellingen, renewals en spoedverzoeken, inclusief piekperiodes?
63	PvE eis 26 + eis 18 + eis 21	Hoe ziet het beoogde intakeproces eruit (single front door): via e-mail, portaal of anders, en wie mag aanvragen indienen en accorderen?
64	PvE eis 19 + eis 23 + eis 24	Wat zijn de criteria voor een “afgerond” verzoek (offerte, bestelling, verlenging), inclusief start/stop van doorlooptijden en vastlegging (bijv. verplichtingnummer)?
65	PvE eis 11 + Offerteaanvraag §4.2 (G1)	Verwacht aanbestedende dienst dat de broker alleen goedgekeurde aanvragen uitvoert, of ook actief renewals uitdaagt, optimalisaties initieert en besparingskansen proactief aandraagt?
66	PvE eis 16 + eis 52	Wie keurt renew/no-renew, scopewijzigingen, budgetten en contractvoorwaarden goed, en in hoeverre voert de gemeente zelf (delen van) onderhandelingen met publishers/resellers?
67	Offerteaanvraag §4.1	Hoe worden Microsoft-licenties behandeld binnen deze raamovereenkomst (scope, proces en rapportage), aangezien Microsoft is uitgezonderd van de prijsbeoordeling?
68	PvE eis 28 + eis 29 + eis 30	Welke bron is leidend (“system of record”) voor licentieposities en contractdata, en hoe wordt reconciliatie geborgd zodat rapportages overeenkomen met producentregistraties?

De opdrachtgever verwacht dat de softwarebroker beschikt over een licentieportaal en een rapportagefunctionaliteit die binnen de hieronder geschetste kaders veilig kunnen worden gebruikt. De volgende uitgangspunten zijn van toepassing: MFA is verplicht voor alle gebruikers.

Broker/hostingpartners moeten voldoen aan ISO 27001/27002 of BIO of aantoonbaar gelijkwaardig.

Rapportage en portaalfunctionaliteit moeten voldoen aan deze beveiligingseisen.

Alle data-uitwisseling moet voldoen aan AVG en beveiligde overdrachtsprotocollen.

De burgemeester is niet aangewezen als contactpersoon. De burgemeester tekent de overeenkomst. Voor het operationeel contact zal een aparte contactpersoon worden aangewezen waarmee de Opdrachtnemer zal communiceren ten aanzien van onder andere de indexeringsaankondigingen.

Wij gaan akkoord met het aanpassen van artikel 9 van de GIBIT 2023 in lijn met hetgeen dat is voorgesteld.

In artikel 6 van de GIBIT 2023 is voldoende duidelijk aangegeven wanneer dit artikel van toepassing is. De Opdrachtgever ziet dus geen noodzaak tot het aanpassen en/of toelichten van dit artikel.

We hebben op moment van schrijven weinig Azure diensten in gebruik. Deze dienst wordt bij de toekomstige opdrachtnemer belegd.

Wij zien standaard-software als software dat niet specifiek voor één organisatie is ontwikkeld (geen maatwerk). De kernscope is het leveren van licenties en onderhoud. Aanpalende diensten zijn toegestaan indien zij ondersteunend zijn aan de levering van softwareproducten en gezamenlijk niet meer dan 30% van de totale opdrachtwaarde bedragen. De gemeente bewaakt deze grens via gescheiden facturatie, periodieke rapportages en contractuele begrenzing.

(Twee)wekelijks

Via e-mail en /of portaal. Opdrachtnemer stelt een aantal functionarissen aan die mogen indienen en accorderen.

Getekende opdracht.

Juist. Dit zien wij o.a. als toegevoegde waarde van een softwarebroker.

In afstemming tussen tussen Automatisering en Informatiemanagement. In principe laten we de onderhandeling over aan opdrachtgever, maar in voorkomende gevallen zou het mogelijk moeten zijn om dit als opdrachtnemer zelf te doen.

Zie antwoord vraag 54

De softwareproducent is de leidende bron (“system of record”) voor licentieposities en contractgegevens. Het licentieportaal van de opdrachtnemer moet hiermee volledig overeenstemmen, waarbij de opdrachtnemer via periodieke reconciliatie op basis van producentregistraties en brondocumenten zorgt voor juiste en actuele gegevens. Eventuele afwijkingen worden tijdig gecorrigeerd, zodat alle rapportages steeds overeenkomen met de bij de producent geregistreeerde licentieposities.

69	PvE eis 28	Kan aanbestedende dienst de verwachtingen rond de nulmeting en de jaarlijkse metingen concretiseren: welke input levert de gemeente, welke output levert de broker, en hoe wordt datakwaliteit/validatie ingericht?	De gemeente levert voor de nulmeting en jaarlijkse metingen uitsluitend de beschikbare licentie- en contractdocumenten, waarna de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor consolidatie, validatie en reconciliatie met producentregistraties. De opdrachtnemer levert vervolgens de gevalideerde nulmeting en jaarlijkse actualisatie op, inclusief de voorgeschreven kwartaalrapportages, waarbij datakwaliteit wordt geborgd door controle op volledigheid, juistheid en consistentie met vendor-data.
	Offerteaanvraag §1.6 en 70	PvE eis 2	
71	PvE eis 53 + eis 54 + eis 55	Kan aanbestedende dienst de exit-verplichtingen praktisch concretiseren: welke datasets/formaten moeten worden opgeleverd, binnen welke termijn, welke ondersteuning bij herregistratie/overdracht, en wanneer/hoe vindt datavernietiging plaats? In het PvE is opgenomen dat de volledige SAM-/licentiebeheer dienstverlening moet worden bekostigd uit één vast opslagpercentage. Wil/kan aanbestedende dienst een separate prijscomponent toestaan voor deze SAM-dienstverlening (los van de opslag), bijvoorbeeld als vaste jaarlijkse servicefee en/of via een dagtarief/uurtarief (T&M), zodat de dienstverlening transparant en proportioneel kan worden geprijsd?	Gegevens over lopende contracten, volumes, e.d.. Deze dienen uiterlijk 1 maand na opzegging opgeleverd te zijn. Vernietiging kan door opdrachtnemer worden gedaan en schriftelijk aan opdrachtgever bevestigd worden.
	Programma van Eisen eis 17, 47, 50, 72	Offerteaanvraag §4.1	
73	Programma van Eisen, eis 23	Gaat u ermee akkoord dat de maximale levertijd van 5 dagen mogelijk wordt overschreden in het geval van het tijdig opleveren van renewals? Het is namelijk zo dat inschrijver 2 weken voor afloop van de licentie een nieuwe lijst van licentiesleutels ontvangt. Stel aanbestedende dienst bestelt 4 weken voor afloop van de licentie uw renewal, dan duurt het dus nog twee weken voordat de licentiesleutel bij inschrijver beschikbaar wordt gesteld. Graag uw akkoord	Akkoord
	Programma van Eisen, eis 33	Gaat aanbestedende dienst ook akkoord met SSO?	
75	Art. 5.3 (Concept Verwerkersovereenkomst)	Gegadigde verzoekt u te bevestigen dat zij u enkel inzage hoeft te geven in het overzicht van (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging welke betrekking hebben op persoonsgegevens van Opdrachtgever. Gegadigde is namelijk gehouden aan haar geheimhoudingsplicht en kan niet zomaar inzage verschaffen in inbreuken op de beveiliging van derde partijen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.	Bij nader inzien is een verwerkersovereenkomst niet nodig.
	Art 5.1 (Concept Verwerkersovereenkomst)	Gegadigde is verplicht om de aanbestedende dienst zonder onnodige vertraging op de hoogte te stellen nadat zij kennis heeft genomen van een inbreuk in verband met persoonsgegevens. Echter merken wij op dat de aanbestedende dienst een specifieke termijn heeft opgenomen, namelijk niet later dan “24 uur”. Deze termijn is feitelijk voor geen enkele softwarebroker na te komen, wij verzoeken u deze termijn te wijzigen in “48 uur”. Graag uw akkoord?	
77	Artikel 13(concept Overeenkomst)	Gegadigde acteert als intermediair/reseller in deze aanbesteding. De in dit artikel opgenomen verplichtingen kunnen feitelijk alleen geborgd worden door de softwarefabrikant – softwarebrokers beschikken niet over de marktmacht om dit soort verplichtingen bij softwarefabrikanten af te dwingen. Gegadigde verwijst ten aanzien van deze verplichting dan ook op hetgeen de softwarefabrikant over de in dit artikel beschreven verplichtingen in haar licentievoorwaarden of andere communicatieuitingen heeft opgenomen. Desgewenst kan gegadigde vanzelfsprekend een bemiddelende rol spelen bij de beantwoording van specifieke vragen.	Zie antwoord op vraag 4.
	Artikel 12.2 (concept Overeenkomst)	Gegadigde verzoekt dit artikel te schrappen – alleen de daartoe bij de Kamer van Koophandel geregistreerde personen zijn bevoegd Gegadigde te vertegenwoordigen	
79	Artikel 11.6 concept Overeenkomst)	Gegadigde verzoekt om deze bepaling te verwijderen – conform art 11.3 GIBIT 2023 is 100% van de vergoeding voor Derdenprogrammatuur verschuldigd bij levering. Iedere andere regeling is in strijd met het proportionaliteitsbeginsel.	Akkoord. De Opdrachtgever sluit aan bij artikel 11.2 van de GIBIT 2023.
	Artikel 11.3 (concept Overeenkomst)	Gegadigde verzoekt om deze bepaling te verwijderen – conform art 11.3 GIBIT 2023 is 100% van de vergoeding voor Derdenprogrammatuur verschuldigd bij levering. Iedere andere regeling is in strijd met het proportionaliteitsbeginsel.	
			Zie het antwoord op vraag 79.

	<p>Deze vraag ziet enkel toe op de licentiecomponent, niet op de door gegadigde uitgevoerde dienstverlening. De aanbestedingsstukken bevatten een concept verwerkersovereenkomst. Gegadigde acteert als intermediair/reseller in deze aanbesteding. Bij het opstellen van een verwerkersovereenkomst is het belangrijk om te bepalen wie daadwerkelijk verwerker is. Bij het leveren en/of verhuren van licenties c.q. gebruiksrechten (zoals opgenomen in de scope van deze aanbesteding) is nimmer sprake van het verwerken van persoonsgegevens. Dit aangezien gegadigde simpelweg géén toegang tot enige persoonsgegevens heeft. Een verwerkersovereenkomst kan dan ook niet van toepassing zijn op de onderhavige (raam)overeenkomst en dient enkel afgesloten te worden in het geval een softwarefabrikant persoonsgegevens verwerkt. In dergelijke gevallen zal gegadigde de conceptverwerkersovereenkomst meesturen met de uitvraag naar de desbetreffende softwarefabrikant. In het geval dat de desbetreffende fabrikant aangemerkt wordt als verwerker van persoonsgegevens zal gegadigde volledig meewerken en zich maximaal inspannen om de verwerkersovereenkomst telaten ondertekenen door de desbetreffende softwarefabrikant (verwerker). Echter, gegadigde kan niet op voorhand akkoord geven dat de desbetreffende fabrikant (en de verwerker van de persoonsgegevens) de concept verwerkersovereenkomst accepteert. Graag uw akkoord?</p> <p>Dit artikel lijkt geschreven te zijn voor de aanschaf van maatwerksoftware. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst deze bepaling te schrappen daar een softwarebroker geen betrokkenheid heeft bij de feitelijke implementatie van updates op Derdensoftware.</p> <p>Dit artikel lijkt geschreven te zijn voor de aanschaf van maatwerksoftware. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om een nadere toelichting met betrekking tot de toepassing van een dergelijk protocol bij de levering van door de aanbestedende dienst zelf uitgevraagde standaardsoftware.</p>	
Artikel 10 (concept 81 Overeenkomst)		Bij nader inzien is een verwerkersovereenkomst niet nodig tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever. Indien er een verwerkersovereenkomst noodzakelijk is met een leverancier dan zullen de voorwaarden in overleg worden vastgesteld, waarbij de concept verwerkersovereenkomst van de Opdrachtgever als uitgangspunt geldt. Indien wordt afgeweken van dit uitgangspunt dan dient de Opdrachtnemer de afwijkende voorwaarden voor te leggen aan de Opdrachtgever, zodat de Opdrachtgever kan beoordelen of de Opdrachtgever hier wel of niet mee akkoord wil gaan.
Artikel 6.2 (concept 82 Overeenkomst)		Zie het antwoord op vraag 58.
Artikel 5 (concept 83 Overeenkomst)		Zie het antwoord op vraag 57.
Artikel 3.3 (concept 84 Overeenkomst)	<p>Uit de conceptovereenkomst blijkt momenteel niet dat de overeenkomst met wederzijds goedvinden verlengd kan worden Graag daarom na “kan de overeenkomst” invoegen ”met wederzijdse schriftelijke instemming”</p>	Niet akkoord. De Opdrachtgever wenst de eenzijdige mogelijkheid te hebben om de overeenkomst te verlengen. De Opdrachtever heeft de intsteek tot een langdurige samenwerking, zodat zij van de Opdrachtnemer bij de inschrijving verwacht dat zij zich comminteert aan de loopduur inclusief eventuele verlengingen.
85 Artikel 36.2 GIBIT	<p>Afspraken in het kader van continuïteit bij dienstverlening op afstand, zullen gemaakt moeten worden met de softwarefabrikant die de Dienstverlening op Afstand beheert. Gegadigde kan daarom enkel faciliteren in het maken van deze afspraken, maar de uiteindelijke bestissing hierin ligt bij de softwarefabrikant. Kunt u akkoord gaan met het gestelde?</p> <p>Voor zover de ICT-prestatie toeziet op een specifiek type Gebruiksrecht en/of licentie, is het voor Gegadigde enkel mogelijk om in dit artikel te faciliteren voor zover de softwarefabrikant hier mee instemt. Daarom kan Gegadigde dit artikel enkel bevestigen ten opzichte van de door haar verrichte dienstverlening, en niet voor de te leveren Gebruiksrechten en/of licenties. Kunt u akkoord gaan met het gestelde?</p>	Akkoord, waarbij hetgeen zoals omschreven in het antwoord op vraag 4 in acht genomen dient te worden.
86 Artikel 26 GIBIT		Akkoord, waarbij hetgeen zoals omschreven in het antwoord op vraag 4 in acht genomen dient te worden.
87 Artikel 25 GIBIT	<p>Gegadigde verzoekt de Aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 25. Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Graag uw akkoord?</p>	Niet akkoord. Artikel 25 lid 3 Gibit geeft voldoende waarborgen voor de Opdrachtnemer en de Opdrachtgever moet in die gevallen gerechtigd zijn om te controleren of de Opdrachtnemer zijn verplichtingen nakomt.
88 Artikel 24.3 GIBIT	<p>De Aanbestedende dienst wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de Aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 22 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de Aanbestedende dienst of een licentie c.q. gebruiksrecht opzegbaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de Aanbestedende dienst de randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Gegadigde acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen daarom geen toezeggingen vanuit softwarefabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan gegadigde de Aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties. De mogelijkheid tot opzegging kunnen wij daarom enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloedt die opzegging niet de o.a. licentieovereenkomsten die de Aanbestedende dienst is aangegaan met de softwarefabrikanten. Kunt uw akkoord gaan met het gestelde.</p>	Akkoord, waarbij hetgeen zoals omschreven in het antwoord op vraag 4 in acht genomen dient te worden.

89

Artikel 20.3 GIBIT

De omvang, strekking en duur van het gebruiksrecht wordt vormgegeven door de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden van de betreffende softwarefabrikant. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de Aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende softwarefabrikant meesturen naar de Aanbestedende dienst. Gaat de Aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende softwarefabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?

Zie het antwoord op vraag 4.

90

Artikel 16.5 lid III

Gegadigde verzoekt de Aanbestedende dienst om artikel 16 lid 5 sub III niet van toepassing te verklaren, zodat een eventuele schending van intellectuele eigendomsrechten onderdeel uitmaakt van de generieke aansprakelijkheidsbeperking, zoals opgenomen in artikel 16.2 en 16.3 van de GIBIT 2023. Gegadigde wenst te benadrukken dat voor wat betreft de levering van Software, de garantie dat de te leveren prestatie geen inbreuk maakt op het intellectueel eigendomsrecht van derden, volledig buiten de invloedssfeer van Gegadigde ligt nu Gegadigde niet de eigenaar van de te leveren Software is. Gegadigde fungeert hier enkel als intermediair om de gevraagde licenties/gebruiksrechten aan de Aanbestedende dienst te leveren. De eigenaar van de Software (de softwarefabrikant) is in staat om een ongelimiteerde aansprakelijkheid dan wel een vrijwaring af te geven voor de te leveren Software, hetgeen veelal ook wordt gedaan in de van toepassing zijnde licentie- onderhoud- en contractvoorwaarden, waar de Aanbestedende dienst bij het gebruik van de Software akkoord mee dient te gaan.

Akkoord.

91

Artikel 18.6 GIBIT

Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de Aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De Aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 18.6 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de Aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.

Niet akkoord. Er is een boete opgenomen, omdat het begroten van de schade bij schending van de geheimhouding in de praktijk veelal niet eenvoudig is. Zodoende zou iedere prikkel tot het geheim houden van vertrouwelijke informatie zonder boetebeding kunnen ontbreken (bij niet te begroten schade volgt immers toch geen schadeclaim). De bepaling is niet disportioneel naast een aansprakelijkheidsclausule doordat expliciet is opgenomen dat de betaalde boetes in mindering worden gebracht van een eventuele schadevergoeding. Bovendien staat expliciet opgenomen dat de boete verschuldigd is wanneer de partij de geheimhoudingsverplichting schendt.

92 Artikel 16.4 GIBIT	<p>De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tweemaal de “Jaarvergoeding” per gebeurtenis. U stelt daarbij dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan viermaal de Jaarvergoeding zal bedragen (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Gegadigde fungeert in deze uitvraag als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de Aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en de eindgebruiker (de Aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de softwarefabrikant. De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variëren van kleine bedragen (de uitvraag van een licentie bij een Tier 3 softwarefabrikant) tot aan substantiële bedragen (een verlenging bij een Tier 1 softwarefabrikant). Gezien de algemene definitie van “Jaarvergoeding” opgenomen in artikel 1 van de GIBIT, de vrijheid van de Aanbestedende dienst om een opdracht wel of niet onder de raamovereenkomst uit te vragen én de vermenigvuldiging factor opgenomen in het onderhavige artikel is het voor gegadigde niet mogelijk om het bedrijfsrisico in te calculeren. De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico (een disproportioneel groot financieel risico) dat redelijkerwijs niet door gegadigde kan worden geaccepteerd. Gegadigde verzoekt de Aanbestedende dienst om een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opneming van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag in lijn met artikel 16.3 van de GIBIT) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?</p>	Akkoord, zie het antwoord op vraag 3.
-----------------------	--	---------------------------------------

93 Artikel 16.3 GIBIT	<p>De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 16.3. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de Aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en de eindgebruiker (Aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de softwarefabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de Aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico’s die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de Aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Kan de Aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?</p>	Zie het antwoord op vraag 3.
-----------------------	--	------------------------------

94 Artikel 13 GIBIT	<p>Artikel 13 behelst minimale eisen aan ICT-prestaties die (mede) bestaat of zal gaan bestaan uit -al dan niet nog te ontwikkelen- software waarmee op geautomatiseerde wijze voorspellingen worden gedaan, beslissingen worden genomen en/of adviezen worden gegeven door gebruik te maken van data-analyse, statistiek en/of zelflerende logica. Gegadigde acteert in de uitvoering van onderhavige opdracht als intermediair/reseller en is richting de Aanbestedende dienst afhankelijk van de softwarefabrikant, welke eigenaar is van de te leveren ICT-prestatie (en dus software). Echter u verlangt onder artikel 13 wel vergaande garanties op Algoritmische toepassingen. Ten aanzien van de softwarecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de softwarefabrikant. Immers de softwarefabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan hierin wijzigingen doorvoeren. Daarom verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende softwarefabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT. Kunt u hiermee akkoord gaan?</p>	Zie het antwoord op vraag 4.
---------------------	--	------------------------------

95	Artikel 12 GIBIT	<p>Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de Aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de softwarefabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 12.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de ICT-Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. de licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de softwarefabrikant. Immers, de softwarefabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan daarom bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. de licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Daarom verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende softwarefabrikanten die zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT. Kunt u hiermee akkoord gaan?</p>	Zie het antwoord op vraag 4.
96	Artikel 4.1, 4.2 & 24.9 GIBIT	<p>Behalve in de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is, verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (softwarefabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Kunt u hiermee akkoord gaan?</p>	Zie het antwoord op vraag 2 en vraag 42.
97	Artikel 2.3 & 22.1 GIBIT Bijlage 3 concept	<p>De algemene (inkoop-)voorwaarden van gegadigde en derde partijen zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de Aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende softwarefabrikant meesturen naar de Aanbestedende dienst (in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT). Gaat de Aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende softwarefabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 4.</p> <p>De Opdrachtgever begrijpt u vraag niet, aangezien u geen verwijzing naar een artikel in de concept overeenkomst heeft toegevoegd.</p>
98	overeenkomst	<p>Gaat u ermee akkoord dat inschrijver de gegevens retourneert, daar waar van toepassing, op uw verzoek?</p>	